ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Данияров Санжара Дауреновича на тему «Уголовно-правовые и криминологические проблемы злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти или должностных полномочий», представленную на соискание ученой степени доктора PhD по образовательной программе «8D04203 – Юриспруденция»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственных программ 1. Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемой (ого) из государственного бюджета (указать название и номер программы или проекта); **2. Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);** 3. Диссертация соответствует приоритетному направлению науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссии при Правительстве Республики Казахстан (указать название)	Диссертационная работа Данияров С.Д. на тему «Уголовно-правовые и криминологические проблемы злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти или должностных полномочий» выполнена в рамках реализации приоритетных направлений государственной политики по реформированию государственного управления и противодействию коррупции, закрепленных в Концепции развития государственного управления в Республике Казахстан до 2030 года, Концепции развития государственной службы на 2024–2029 годы и Концепции антикоррупционной политики на 2022–2026 годы. В соответствии с данными стратегическими документами общенациональным приоритетом определено формирование сервисной, человекоцентричной модели государственного управления, основанной на принципах законности, подотчетности и персональной ответственности должностных лиц, что объективно обусловливает необходимость совершенствования уголовно-правовых и криминологических механизмов предупреждения злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти.
2.	Важность для науки	Работа **вносит** / не вносит существенный вклад в науку, а ее	Представленное диссертационное исследование посвящено комплексному анализу уголовно-правовых

		важность хорошо **раскрыта** / не раскрыта	и криминологических проблем злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти или должностных полномочий в условиях трансформации государственного управления и усиления требований к законности и подотчетности публичной власти. Работа вносит существенный вклад в науку уголовного права и криминологии. Важность выбранной темы для юридической науки раскрыта должным образом и обусловлена необходимостью теоретического осмысления и совершенствования уголовно-правовых механизмов предупреждения должностных преступлений.
3.	Принцип самостоятельности	**1) Высокий;** 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Анализ диссертационной работы показывает, что автором проведено самостоятельное комплексное исследование уголовно-правовых и криминологических проблем злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти или должностных полномочий в условиях трансформации государственного управления. В работе осуществлен глубокий анализ нормативной правовой базы, правоприменительной практики и эмпирических материалов, положенных в основу сформулированных выводов. Полученные результаты и теоретические положения носят выраженный самостоятельный характер и свидетельствуют о личном вкладе автора в развитие соответствующего направления юридической науки.

4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации 1) **обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована	Актуальность темы диссертационного исследования автором обоснована убедительно и последовательно. В работе показано, что злоупотребление должностными полномочиями и превышение власти или должностных полномочий относятся к числу наиболее общественно опасных должностных преступлений, поскольку они нередко влекут причинение крупного материального ущерба, подрывают законность и негативно отражаются на эффективности государственного управления. Автор аргументированно связывает актуальность исследования с современными условиями функционирования публичной власти, расширением управленческих полномочий и дискреции должностных лиц, что объективно повышает риски злоупотреблений и превышений власти. В диссертации обосновано, что при таких условиях возрастает значение четкого уголовно-правового разграничения допустимого служебного усмотрения и преступного поведения. Также убедительно показано, что несмотря на наличие научных работ по должностным преступлениям, вопросы уголовно-правовой оценки и криминологической обусловленности злоупотребления полномочиями и превышения власти, а также связанных с ними последствий в виде крупного ущерба, остаются дискуссионными и требуют дальнейшего исследования. В целом, автору удалось всесторонне обосновать актуальность выбранной темы с учетом потребностей современной уголовно-правовой науки и правоприменительной практики
		4.2 Содержание диссертации отображает тему диссертации: 1) **отображает;** 2) частично отражает;	Содержание диссертационного исследования в полной мере соответствует заявленной теме. Работа ориентирована на всесторонний анализ уголовно-правовых и криминологических проблем

		3) не отражает	злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти или должностных полномочий, что последовательно раскрывается во всех разделах диссертации.
		4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) **соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Сформулированные автором цель и задачи исследования находятся в прямом соответствии с темой диссертации. Они логично конкретизируют предмет исследования и последовательно реализуются в ходе анализа теоретических положений и материалов правоприменительной практики.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: **1) полностью взаимосвязаны;** 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Диссертационная работа имеет продуманную и логически выстроенную структуру. Все разделы исследования взаимосвязаны и образуют целостное научное исследование. Теоретические выводы, уголовно-правовой и криминологический анализ, практические предложения логично дополняют друг друга и вытекают из единой концепции исследования.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: **1) критический анализ есть;** 2) анализ частичный; 3) анализ представляет не собственные мнения, а цитаты других авторов.	Предлагаемые в диссертации научные положения и выводы сформированы на основе комплексного анализа научных публикаций, материалов правоприменительной практики, статистических данных, а также актов государственных органов и отчетов международных организаций. Автор не ограничивается изложением существующих подходов, а подвергает их критическому осмыслению и сопоставлению. Проведенный анализ позволил выявить недостатки и противоречия в действующих уголовно-правовых и криминологических подходах к оценке злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти или должностных полномочий. На этой основе автором обоснованы собственные выводы и предложения, отличающиеся научной самостоятельностью и аргументированностью.

			В целом предложенные решения носят обоснованный характер, соотносятся с ранее известными научными позициями и демонстрируют наличие у автора критического подхода к исследуемой проблематике.
5.	Принцип научной новизны	5.1. Научные положения и результаты являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	В диссертационном исследовании автором предложен комплекс новых и научно обоснованных уголовно-правовых и организационно-управленческих решений. В частности, сформулированы конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Казахстан; по совершенствованию Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан. Эти предложения ориентированы на устранение выявленных пробелов и противоречий в судебной практике, а также на формирование единых подходов к толкованию и применению соответствующих норм уголовного закона.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Выводы, сформулированные автором, отличаются научной новизной и получены на основе комплексного анализа теоретических положений, материалов правоприменительной практики. Они не воспроизводят ранее высказанные в науке позиции, а представляют собой обоснованные авторские обобщения, направленные на уточнение уголовно-правовой оценки злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти, а также на совершенствование механизмов противодействия данным преступлениям.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%);	Предложенные в диссертации уголовно-правовые и организационно-управленческие решения являются новыми и научно обоснованными. Они разработаны с учетом выявленных проблем правоприменительной практики и направлены на повышение эффективности предупреждения злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти. Предлагаемые

		3) не новыми (менее 25%)	меры отличаются практической направленностью и могут быть использованы при совершенствовании законодательства и деятельности уполномоченных государственных органов.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы обоснованы/не обоснованы на весомых с научной точки зрения доказательствах либо **достаточно хорошо обоснованы** (для qualitative research и направлении подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Основные выводы диссертационного исследования являются достаточно хорошо обоснованными. Они получены в результате комплексного анализа широкого круга научных источников, материалов правоприменительной и судебной практики, статистических данных, а также действующего уголовного законодательства. Проведенное автором исследование демонстрирует логическую связь между уголовно-правовыми теоретическими положениями, криминологическими выводами и практическими рекомендациями, что свидетельствует о научной состоятельности и обоснованности сформулированных результатов.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) Скорее доказано; 3) не доказано. 7.2 Является тривиальным? 1) да; 2) нет. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет. 7.4 Уровень для применения? 1) узкий; 2) средний; 3) широкий. 7.5 Доказано ли в статье?	По результатам исследования на защиту вынесены следующие основные положения: Первое положение касается эволюции уголовного законодательства и переосмысления объекта уголовно-правовой охраны для злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти (должностных полномочий). 7.1- доказано анализом эволюции уголовного законодательства, судебной практики и доктринальных подходов; 7.2 – не является тривиальным, так как отличается от традиционных представлений и предлагает новое понимание объекта уголовно-правовой охраны в контексте сервисного и человекоцентричного государства; 7.3 – да, положение является новым; 7.4 – широкий уровень применения;

		1) да; 2) нет.	7.5 – да. Второе положение дает авторское определение понятия «использование служебных полномочий вопреки интересам службы» 7.1 – положение доказано, оно аргументировано анализом законодательства, судебной практики и научных позиций, что позволило сформулировать комплексное и логически выверенное определение. 7.2 – предложенное определение не является тривиальным, поскольку расширяет понимание «использования служебных полномочий вопреки интересам службы» за счет учета принципов законности, добросовестности и беспристрастности; 7.3 – да, авторское определение отличается научной новизной; 7.4 – широкий; 7.5 – да. Третье положение включает предложения по внесению ряда изменений и дополнений в статьи 361 и 362 УК РК. 7.1 – данное положение доказано. Необходимость предлагаемых изменений обоснована анализом правоприменительной практики, выявленными пробелами и противоречиями уголовного законодательства; 7.2 – нетривиально; 7.3 – новое, поскольку содержит конкретные, системные предложения по изменению уголовно-правовых норм; 7.4 – широкий; 7.5 – да. В четвертом положении дан криминологический портрет лица, совершающего преступления по ст.ст. 361, 362 УК РК.

			7.1 – положение доказано официальными статистическими отчетами, материалами уголовных дел и криминологическим анализом; 7.2 – не является тривальным, поскольку комплексный характер портрета и выявление внутрисистемных факторов служебной девиации выводят данное положение за рамки описательных подходов; 7.3 – новый, поскольку впервые сформирован криминологический портрет типичного субъекта должностных злоупотреблений; 7.4 – широкий; 7.5 – да. Пятое положение обосновывает необходимость системной и опережающей профилактики должностных злоупотреблений и предлагает комплекс мер, направленных на формирование служебной культуры нулевой терпимости к ним. 7.1 – положение доказано анализом современных управленческих и антикоррупционных механизмов, включая цифровые инструменты контроля и комплаенса; 7.2 – не является тривиальным, поскольку профилактика рассматривается как системный и опережающий механизм с акцентом на цифровые и институциональные меры; 7.3 – новое, так как предложен комплекс оригинальных профилактических мер; 7.4 – широкий; 7.5 – да. Шестое положение о проекте изменений в Нормативное постановление Верховного Суда РК от 27.11.2015 г. № 8 «О судебной практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений». 7.1 – доказано, необходимость корректировки нормативного постановления аргументирована

			анализом судебной практики и выявленными трудностями разграничения злоупотребления, превышения власти и служебной ошибки; 7.2 – нетривиально, поскольку предлагаются конкретные изменения в Нормативное постановление Верховного Суда с учетом современных форм должностных злоупотреблений; 7.3 – является новым, так как разработан авторский проект изменений и дополнений; 7.4 – широкий; 7.5 – да.
8.	Принцип достоверности. Принцип достоверности информации и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно подробно описана: **1) да;** 2) нет.	Методология исследования выбрана обоснованно и соответствует цели и задачам диссертации. В работе последовательно применяются общенаучные и специальные методы познания, которые подробно раскрыты во введении и конкретизированы в содержании разделов и подразделов диссертационного исследования.
		8.2 Результаты диссертационной работа получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: **1) да;** 2) нет.	Результаты исследования сформированы на основе применения современных методов анализа и интерпретации данных с использованием компьютерных технологий. В работе использован значительный массив междисциплинарных научных материалов, включая исследования в области уголовного права, криминологии, административного права, социологии, психологии и иных смежных наук.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием: **1) да;** 2) нет.	Все ключевые теоретические выводы диссертации логически обоснованы и подтверждены анализом нормативного материала, правоприменительной практики и эмпирических данных. Проведение экспериментальных исследований спецификой работы не предусматривалось.

		8.4 Важные утверждения **подтверждены** / частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Основные авторские положения и выводы подтверждены ссылками на актуальные научные публикации, нормативные правовые акты и аналитические источники, размещенные в авторитетных научных и правовых базах данных.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны** / не достаточны для литературного обзора.	Библиографическая база исследования характеризуется достаточной полнотой и репрезентативностью и включает широкий круг отечественных и зарубежных научных, аналитических и нормативных источников, необходимых для раскрытия заявленной темы.
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет практическое значение **1) да;** 2) нет.	Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования полученных выводов и предложений в правоприменительной деятельности правоохранительных и судебных органов, при совершенствовании уголовного законодательства и разъяснений Верховного Суда Республики Казахстан, а также в учебном процессе при преподавании криминологии, уголовного, административного и антикоррупционного права.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения ее результатов на практике: **1) да;** 2) нет.	Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в деятельности правоохранительных и судебных органов при квалификации злоупотреблений должностными полномочиями и превышения власти, а также при подготовке аналитических материалов, направленных на совершенствование антикоррупционной политики и профилактики должностных преступлений.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Практические предложения диссертанта носят оригинальный характер и выражаются в разработке конкретных изменений в Уголовный кодекс Республики Казахстан и Нормативное постановление Верховного Суда, а также в формировании новых подходов к профилактике должностных

			злоупотреблений с учетом современных, в том числе цифровых, рисков.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: **1) высокое;** 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое	Диссертационное исследование отличается высоким уровнем академического стиля изложения, логичностью аргументации и корректным использованием юридической терминологии. Текст изложен последовательно, ясно и соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам данного уровня.
11.	Замечания к диссертации		1. В работе представлен значительный массив судебных приговоров по статьям 361 и 362 УК Республики Казахстан, наглядно иллюстрирующих различные формы должностных злоупотреблений и превышения власти. Вместе с тем, исследование могло бы быть дополнено анализом практики пересмотра судебных решений (апелляционной и кассационной), что позволило бы глубже раскрыть вопросы квалификации и оценки спорных ситуаций в правоприменении. 2. В диссертации обоснованно затрагиваются вопросы цифровизации государственного управления, цифровых рисков и трансформации форм должностных злоупотреблений, что отражено как в анализе стратегических документов государства, так и в предложениях по дополнению статьи 362 УК Республики Казахстан. Возможно, стоило структурно выделить данные аспекты в самостоятельный подраздел, посвященный влиянию цифровой трансформации и использования электронных платформ на характер и способы совершения должностных злоупотреблений, что усилило бы системность и наглядность изложения. Указанные замечания носят рекомендательный характер и не умаляют научной ценности и новизны диссертационного исследования.

12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серий статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		Статьи докторанта выполнены на высоком научном уровне и соответствуют требованиям, предъявляемым научными изданиями. Каждая статья отличается самостоятельностью, содержит элементы научной новизны и отражает ключевые положения диссертационного исследования. В совокупности публикации образуют целостный комплекс, последовательно раскрывающий заявленную проблематику и подтверждающий глубину и системность проведенного исследования.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения).		Диссертационная работа Данияровa С.Д. на тему «Уголовно-правовые и криминологические проблемы злоупотребления должностными полномочиями и превышения власти или должностных полномочий», представленная на соискание степени доктора PhD, соответствует установленным требованиям, предъявляемым к диссертациям данного уровня. Автор диссертационного исследования – Данияров Санжар Дауренович – заслуживает присуждения степени доктора PhD по образовательной программе 8D04203 – Юриспруденция.

Официальный рецензент:
Доктор философии PhD, доцент,
проректор по воспитательной работе и социально-культурному развитию Университета Кунаева **Т.Т. Дюсебаев**